

De heer J.H. van Oort
Per e-mail: j.h.vanoort@casema.nl

De heer M. Stoelinga
Per e-mail: ruisch@ziggo.nl

De heer C. van Oers
Per e-mail: christofr7@yahoo.com

De heer G.P. Engels
Per e-mail: geertengels@planet.nl

mr. J. Hiemstra
Postbus 1010
2600 BA Delft
☎ 015 - 212 72 23
☎ 015 - 212 79 95
✉ hiemstra@ebh-elshof.nl

Bezoekadres:
Staalweg 52-58, Delft

KANTOOR: DELFT, 28 oktober 2011
DOSSIERNR.: 11JH0925-A/CG
UW REF.:
INZAKE: **ENGELS, VAN OERS / GEMEENTERAAD DELFT**

Geachte heren,

Bijgaande stukken doe ik u, zonder verder begeleidend schrijven toekomen.

- TER KENNISNEMING
- OP UW VERZOEK
- VOLGENS AFSPRAAK
- GAARNE UW COMMENTAAR
- TER ONDERTEKENING
-

Met vriendelijke groet,


J. Hiemstra

bijlage: afschrift brief rechtbank Den Haag d.d. 28-10-2011, uitgaand.

Rechtbank 's-Gravenhage
Sector Bestuursrecht
Afdeling 3 - Vovo
Postbus 20302
2500 EH 'S-GRAVENHAGE

mr. J. Hiemstra
Postbus 1010
2600 BA Delft
☎ 015 - 212 72 23
☎ 015 - 212 79 95
✉ hiemstra@ebh-elshof.nl

PER TELEFAX: 070 – 381 33 60

Bezoekadres:
Staalweg 52-58, Delft

KANTOOR: DELFT, 28 oktober 2011
DOSSIERNR.: 11JH0925-A/CG
UW REF.: 11/7865 VEROR V153
INZAKE: **ENGELS, VAN OERS / GEMEENTERAAD DELFT**

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij reageer ik namens verzoekers op uw verzoek om een toelichting te geven op de spoedeisende belangen die zijn gemoeid met het treffen van een voorlopige voorziening.

1. Als eerste is een voorziening verzocht in die zin, dat het besluit tot afwijzing van het initiatiefvoorstel "geen nieuw Stadskantoor bouwen" d.d. 22 september 2011, wordt geschorst.

Met het initiatiefvoorstel wordt gedoeld op het concept-raadsbesluit, zoals dat is gedefiniëerd in de Referendumverordening Delft 2009, in artikel 1 onder g.

In artikel 3, lid 1, van de Referendumverordening is bepaald dat alleen concept-raadsbesluiten onderwerp kunnen zijn van een referendum.

Met haar raadsbesluit d.d. 22 september 2011 (productie 2 bij het bezwaarschrift), heeft de gemeenteraad het initiatiefvoorstel verworpen, waarmee uiteraard wordt gedoeld op het concept-raadsbesluit. Hierdoor is er geen sprake meer van een concept-raadsbesluit op dit moment, en ontbreekt de belangrijkste voorwaarde om een raadgevend referendum te kunnen houden. Die overweging zal in de ex nunc-toetsing voor de raad reden zijn om het bezwaar ongegrond te verklaren. Om die reden dient voormeld besluit zo snel mogelijk te worden geschorst en wel voordat een besluit op het bezwaar wordt gedaan, waarmee ook het spoedeisende belang is aangegeven.

2. Daarnaast hebben verzoekers ook verzocht als voorlopige voorziening te bepalen dat alle activiteiten worden opgeschort in de besluitvorming rondom het Stadskantoor, met uitzondering van de behandeling van het bezwaar tot zes weken nadat de gemeenteraad op het bezwaar heeft beslist.

De gemeenteraad van Delft stelt zich op het standpunt dat het (voormalig) concept-raadsbesluit, een besluit is met een spoedeisend karakter, zoals bedoeld in artikel 3, lid 2, sub i van de Referendumverordening. Dit wordt beargumenteerd met de stelling dat het proces aangaande de voorgenomen bouw in een dusdanig ver stadium verkeert, dat een raadgevend referendum over een dergelijk besluit niet meer kan worden afgewacht. Indien op dit moment verdere besluitvorming zou mogen plaatsvinden, zou dit het argument van de gemeenteraad, alsmede haar positie, kunnen versterken, wat het



potentieel steeds lastiger en wellicht zelfs onmogelijk maakt een raadgevend referendum te houden. De veronderstelde onrechtmatigheid van de weigering het inleidend verzoek in te willigen, rechtvaardigt dat verdere besluitvorming zo spoedig mogelijk wordt gestaakt.

3. Verzoekers stellen zich ook op het standpunt dat het (voormalig) concept-raadsbesluit op zich geen spoedeisend karakter heeft, maar dat met het verstrijken van het proces, het voor de raad wel steeds moeilijker en wellicht zelfs onmogelijk wordt om met een uitkomst van het raadgevend referendum, indien dit negatief uitpakt voor de bouw, rekening te houden. Ook om die reden is een voorlopige voorziening, zoals verzocht, met spoed geboden.

(Vergelijk in deze ook **LJN:BJ1360, rechtbank Zutphen, 09/946**, met betrekking tot het opschorten van verdere bestuurlijke besluitvorming, en het terugdraaien van bestuurlijke besluitvorming, in relatie tot een referendumverzoek, bij een verondersteld onrechtmatig handelen door B&W van Zutphen door de Voorzieningenrechter).

Tot zover deze toelichting op de spoedeisendheid van de verzochte voorlopige voorzieningen.

Met vriendelijke groet,

J. Hiemstra

