

VAN DER FELTZ

a d v o c a t e n

Aan de bezwaarschriftencommissie
van de Gemeente Delft
T.a.v. de Voorzitter van Kamer III ACB
p/a Postbus 78
2600 ME DELFT

G.C.W. van der Feltz
M.E. Gelpke
J.J. van der Gouw
J.A.M.A. Sluysmans
W.J.E. van der Werf
W.J. Bosma
W.I. Koelewijn
M. van Harten
J.B. Bierma
mw. R.L. de Graaff
mw. I.M. van der Heijden
J.G. de Vries Robbé (adviseur)

Datum: 19 oktober 2011
Uw ref.:
Onze ref.: 2484/MGE/mhu

T: 070-3131061
M: 06-53744874
E: gelpke@feltz.nl

Betreft: B&W Delft / Referendum

Geachte leden van de commissie,

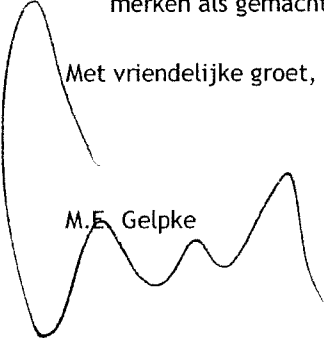
1. Namens het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Delft moge ik u bij deze verzoeken het college toe te laten als belanghebbende tot de behandeling van het bezwaarschrift dat is ingediend door mr Hiemstra namens de heren G.B. Engels en C.J.M. van Oers.
2. Dat bezwaarschrift betreft het besluit van de Raad van de gemeente Delft het inleidend verzoek d.d. 9 augustus 2011 om een referendum te houden over het ontwerpbesluit "Geen nieuw stadskantoor bouwen" niet in te willigen, alsmede het besluit tot verwerping van het initiatiefvoorstel "Geen nieuw stadskantoor bouwen" van de raadsleden Van oort, de Wit en Stoelinga.
3. Het college is belanghebbende omdat de bouw van het nieuwe stadskantoor een belang is dat aan het college is toevertrouwd (art. 1:2 lid 2 Awb).
4. Het college meent dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk c.q. ongegrond is. Andersluidende besluiten zouden - in de visie van het college - uitermate schadelijk zijn voor de belangen van de gemeente Delft, mede gezien het rapport van Ernst & Young (zie onder meer de samenvatting in par. 2.5). Het college onderschrijft de visie van de Raad dat het verwerpen van het initiatiefvoorstel spoedeisend was.
5. Het college blijft bij zijn brief van 17 augustus 2011 aan de referendumkamer.

Van der Feltz advocaten | Javastraat 22 2585 AN Den Haag | Postbus 85615 2508 CH Den Haag
T: +31 (0)70 31 31 050 | F: +31 (0)70 31 31 060 | E: info@feltz.nl | W: www.feltz.nl
Stichting Derdengelden Van der Feltz advocaten B: Van Lanschot 63.73.57.728

6. Volledigheidshalve voegt het college daar het volgende aan toe. Het initiatiefvoorstel is ingediend om een referendum mogelijk te maken. De Raad heeft echter maar op twee manieren bemoeienis met het nieuwe stadskantoor. In de eerste plaats in het kader van de ruimtelijke ordening (waar maken wij de bouw van een nieuw stadskantoor mogelijk?) en in de tweede plaats in het kader van de vaststelling en wijziging van de gemeentelijke begroting en rekening (wat kost het nieuwe stadskantoor en willen wij dat betalen?). Beide onderwerpen zijn in de referendumverordening uitgesloten van de mogelijkheid er een referendum over te houden. Het besluit "Geen nieuw stadskantoor bouwen" is dus een besluit waarover geen referendum kan worden gehouden. Daarbij komt dat van een besluit geen sprake is. Een eventueel besluit van de Raad "Geen nieuw stadskantoor bouwen" is, gelet op het bovenstaande, niet meer dan een uitspraak (motie). Het is geen besluit. Ook daarom kan, gelet op de referendumverordening, van een referendum geen sprake zijn.

7. Gelet op het bovenstaande verzoek ik u, namens het college, het college toe te laten tot de behandeling van de bezwaarschriftprocedure en het college in de gelegenheid te stellen zijn standpunt nader schriftelijk en mondeling uiteen te zetten. U gelieve mij aan te merken als gemachtigde van het college in deze zaak.

Met vriendelijke groet,



M.E. Gelpke

VAN DER FELTZ

a d v o c a t e n

Aan de bezwaarschriftencommissie
van de Gemeente Delft
T.a.v. de Voorzitter van Kamer III ACB
p/a Postbus 78
2600 ME DELFT

G.C.W. van der Feltz
M.E. Gelpke
J.J. van der Gouw
J.A.M.A. Sluysmans
W.J.E. van der Werf
W.J. Bosma
W.I. Koelewijn
M. van Harten
J.B. Bierma
mw. R.L. de Graaff
mw. I.M. van der Heijden
J.G. de Vries Robbé (adviseur)

Datum: 19 oktober 2011
Uw ref.:
Onze ref.: 2484/MGE/mhu

T: 070-3131061
M: 06-53744874
E: gelpke@feltz.nl

Betreft: B&W Delft / Referendum

Geachte leden van de commissie,


1. Namens het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Delft moge ik u bij deze verzoeken het college toe te laten als belanghebbende tot de behandeling van het bezwaarschrift dat is ingediend door mr Hiemstra namens de heren G.B. Engels en C.J.M. van Oers.
2. Dat bezwaarschrift betreft het besluit van de Raad van de gemeente Delft het inleidend verzoek d.d. 9 augustus 2011 om een referendum te houden over het ontwerpbesluit "Geen nieuw stadskantoor bouwen" niet in te willigen, alsmede het besluit tot verwerping van het initiatiefvoorstel "Geen nieuw stadskantoor bouwen" van de raadsleden Van oort, de Wit en Stoelinga.
3. Het college is belanghebbende omdat de bouw van het nieuwe stadskantoor een belang is dat aan het college is toevertrouwd (art. 1:2 lid 2 Awb).
4. Het college meent dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk c.q. ongegrond is. Andersluidende besluiten zouden - in de visie van het college - uitermate schadelijk zijn voor de belangen van de gemeente Delft, mede gezien het rapport van Ernst & Young (zie onder meer de samenvatting in par. 2.5). Het college onderschrijft de visie van de Raad dat het verwerpen van het initiatiefvoorstel spoedeisend was.
5. Het college blijft bij zijn brief van 17 augustus 2011 aan de referendumkamer.

Van der Feltz advocaten | Javastraat 22 2585 AN Den Haag | Postbus 85615 2508 CH Den Haag
T: +31 (0)70 31 31 050 | F: +31 (0)70 31 31 060 | E: info@feltz.nl | W: www.feltz.nl
Stichting Derdengelden Van der Feltz advocaten B: Van Lanschot 63.73.57.728

6. Volledigheidshalve voegt het college daar het volgende aan toe. Het initiatiefvoorstel is ingediend om een referendum mogelijk te maken. De Raad heeft echter maar op twee manieren bemoeienis met het nieuwe stadskantoor. In de eerste plaats in het kader van de ruimtelijke ordening (waar maken wij de bouw van een nieuw stadskantoor mogelijk?) en in de tweede plaats in het kader van de vaststelling en wijziging van de gemeentelijke begroting en rekening (wat kost het nieuwe stadskantoor en willen wij dat betalen?). Beide onderwerpen zijn in de referendumverordening uitgesloten van de mogelijkheid er een referendum over te houden. Het besluit "Geen nieuw stadskantoor bouwen" is dus een besluit waarover geen referendum kan worden gehouden. Daarbij komt dat van een besluit geen sprake is. Een eventueel besluit van de Raad "Geen nieuw stadskantoor bouwen" is, gelet op het bovenstaande, niet meer dan een uitspraak (motie). Het is geen besluit. Ook daarom kan, gelet op de referendumverordening, van een referendum geen sprake zijn.
7. Gelet op het bovenstaande verzoek ik u, namens het college, het college toe te laten tot de behandeling van de bezwaarschriftprocedure en het college in de gelegenheid te stellen zijn standpunt nader schriftelijk en mondeling uiteen te zetten. U gelieve mij aan te merken als gemachtigde van het college in deze zaak.

Met vriendelijke groet,

M. E. Gelpke



Referendumkamer Delft

Secretariaat: Griffie Delft, Postbus 78, 2600 ME Delft, telefoon 015 2197176/2602416

Griffie Gemeente Delft	RWA
17 OKT 2011	
Doc. bijlage	
Productie	

Aan de gemeenteraad van Delft

Delft, 14 oktober 2011

Betreft: kanttekeningen bij bezwaarschrift 7 oktober 2011

Geachte raad,

Via de doorlopende lijst op de website van de gemeenteraad heeft de referendumkamer kennisgenomen van het bezwaarschrift dat op 7 oktober 2011 is ingediend tegen het besluit van de gemeenteraad om het inleidend referendumverzoek van 9 augustus 2011 niet in te willigen, en van het op diezelfde datum ingediende verzoek aan de rechtbank om een voorlopige voorziening.

Het spreekt vanzelf dat de referendumkamer geen partij is bij de behandeling van het bezwaarschrift en het verzoek. Wij hebben echter geconstateerd dat op enkele plaatsen in het bezwaarschrift conclusies van de referendumkamer worden weergegeven op een wijze die tot misverstanden kan leiden. Om misverstanden over de onafhankelijke positie van de referendumkamer te voorkomen of weg te nemen menen wij er goed aan te doen de volgende twee kanttekeningen bij het bezwaarschrift te plaatsen.

- In punt 4 van het bezwaarschrift staat:
Reclamanten, maar ook de referendumkamer, alsmede de fracties van de politieke partijen van Leefbaar Delft, Stadsbelangen, Onafhankelijk Delft, de SP en de fractie Van Oort, zijn van mening dat deze uitzonderingsgrond niet van toepassing is, en slechts is "gezocht" als kapstok om niet akkoord te hoeven gaan met het inleidend referendumverzoek.

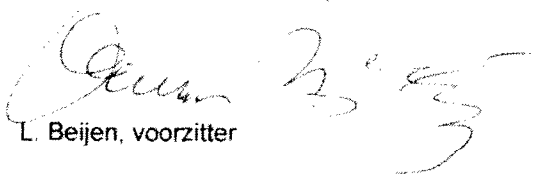
De kwalificatie in het laatste deel van deze zin ('slechts is "gezocht" als kapstok') berust niet op een uitspraak van de referendumkamer. Wij hebben ons beperkt tot het bespreken van de vraag of er sprake was van een besluit met een spoedeisend karakter.

- In punt 5 van het bezwaarschrift staat:
Reclamanten stellen in algemene zin hier tegenover dat er nog helemaal geen besluit is genomen om het stadskantoor te bouwen, en dat ter zake slechts deelbesluiten zijn genomen zoals de aanwijzing van een architect, en het vaststellen van een bestemmingsplan. Dit is ook bevestigd door de referendumkamer Delft (productie 9).

De referendumkamer heeft in haar adviezen, waaronder het als productie 9 aangeduide aanvullende advies van 30 augustus 2011, geen standpunt ingenomen over de vraag of de raad in een eerder stadium een besluit heeft genomen om het stadskantoor te bouwen.

Hoogachtend,

De referendumkamer Delft,


L. Beijen, voorzitter